

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
24.10.2019

ВИСНОВОК
про невідповідність судді Маневицького районного суду
Волинської області
Токарської Ірини Степанівни
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Маневицького районного суду Волинської області **Токарську Ірину Степанівну** (далі – суддя), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя допускала судову тяганину, зокрема, якщо це призвело до порушення розумних строків з метою надання учаснику справи процесу фактичних переваг, наприклад, здійснити дії, які унеможливають виконання рішення чи позбавлять його предмету, уникнути відповідальності тощо.

(підпункт 6.3 п. 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Суддя порушувала розумний строк розгляду справ щодо водіїв, визнаних винними у керуванні автомобілем у стані сп'яніння, що призвело до уникнення ними відповідальності за тяжке порушення у зв'язку із закінченням строків.

Як зазначено у [статті](#) “Як судили п'яних водіїв на Маневиччині в 2018 році”, у 2018 році у Маневицькому районному суді з 31-ї справи, де збігли строки притягнення порушника до відповідальності, 22 постанови про закриття провадження ухвалила суддя Ірина Токарська. Маневицький районний суд Волинської області [опублікував](#) на своєму сайті спростовання цієї інформації, вказавши, що суддя Ірина Токарська за 2018 рік розглянула 64 справи про адміністративні правопорушення за статтею 130 КУпАП, з них 22 – закриті провадженням з різних причин, а саме:

- 9 справ надходили до суду від органів поліції через тривалий період з моменту складення протоколів;

- у 6 справах до суду надходили клопотання правопорушників про відкладення справи розглядом у зв'язку з перебуванням на лікуванні і поданням підтверджувальних документів;
- у 4 справах причиною тривалого розгляду стало повернення рекомендованих листів АТ «Укрпошта» з відміткою «за закінченням встановленого строку зберігання»;
- у 1 справі провадження закрито, відповідно до частини 5 статті 38 КУпАП, оскільки органи поліції склали протокол про адміністративне правопорушення зі спливом місячного строку з дня прийняття рішення про закриття кримінального провадження;
- ще 2 справи були закриті провадженням у зв'язку із закінченням строку притягнення до адміністративної відповідальності, оскільки адвокатом заявлялися клопотання про виклик в судове засідання свідків та витребуванням додаткових доказів у справі.

Проаналізувавши відомості Єдиного реєстру судових рішень за 2017-2019 роки Громадська рада доброчесності виявила в ньому 50 постанов по справам щодо притягнення водіїв до відповідальності за статтею 130 КпАП України, які розглядала суддя і які були закриті у зв'язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення. Зокрема, постанови про закриття провадження у зв'язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення ухвалювалися у таких справах: [164/827/19](#); [164/524/19](#); [164/464/19](#); [164/386/19](#); [164/57/19](#); [164/45/19](#); [164/2145/18](#); [164/1729/18](#); [164/1770/18](#); [164/2132/18](#); [164/1576/18](#); [164/1728/18](#); [164/1446/18](#); [164/1397/18](#); [164/1325/18](#); [164/1112/18](#); [164/1061/18](#); [164/1065/18](#); [164/1064/18](#); [164/903/18](#); [164/1063/18](#); [164/1066/18](#); [164/830/18](#); [164/1058/18](#); [164/701/18](#); [164/795/18](#); [164/657/18](#); [164/771/18](#); [164/10/18](#); [164/2648/17](#); [164/2552/17](#); [164/2762/17](#); [164/2671/17](#); [158/2731/17](#); [161/10279/17](#); [164/1795/17](#).

Крім того, ще у трьох випадках (справи №№ [164/1390/18](#); [164/1228/19](#); [164/1063/19](#)) суддя ухвалювала постанови про звільнення водіїв від адміністративної відповідальності, з переданням матеріалів на розгляд трудового колективу.

У окремих випадках рішення про закриття провадження у зв'язку із закінченням строків ухвалювалися суддею одразу після закінчення строків накладення адміністративного стягнення, зокрема:

- [Постановою](#) від 03.12.2018 у справі № 164/1397/18 суддя встановила: “З протоколу про адміністративне правопорушення серії ОБ № 012906 від 2 вересня 2018 року вбачається, що ОСОБА_3 2 вересня 2018 року о 2 годині 30 хвилин в смт. Маневичі по вул. Незалежності та вул. Луцькій керував автомобілем марки «Mercedes Vito», реєстраційний номерний знак НОМЕР_1, перебуваючи у стані алкогольного сп'яніння, чим порушив п. 2.9 (а) ПДР України, за що передбачена відповідальність за ч. 2 ст. 130 КУпАП”.

Провадження було закрито у зв'язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення.

Протокол щодо цієї особи надійшов до суду 04.09.2018 і цього ж дня розподілений на суддю. Однак суддя не дотрималася розумних строків розгляду справи й ухвалила рішення лише 03.12.2018. Внаслідок цього особа, винна у вчиненні тяжкого правопорушення, повністю unikнула відповідальності.

- [Постановою](#) від 10.09.2018 у справі № 164/903/18 суддя встановила: “З протоколу про адміністративне правопорушення серії БД № 265280 від 7 червня 2018 року вбачається, що ОСОБА_2 7 червня 2018 року о 02 годині 30 хвилин в смт. Колки Маневицького району по вул. Грушевського, керував транспортним засобом марки "Volkswagen Golf" реєстраційний номерний знак НОМЕР_1, перебуваючи у стані алкогольного сп'яніння. Від проходження огляду на стан алкогольного сп'яніння у встановленому законом порядку водій відмовився, чим порушив п. 2.9 (а) ПДР України, за що передбачена відповідальність за ч. 1 ст. 130 КУпАП”. Провадження було закрито у зв'язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення.

Протокол щодо цієї особи надійшов до суду 18.06.2018 і цього ж дня розподілений на суддю. Однак суддя не дотрималася розумних строків розгляду справи й ухвалила рішення лише 10.09.2018. Внаслідок цього особа, винна у вчиненні тяжкого правопорушення, повністю unikнула відповідальності.

- [Постановою](#) від 23.01.2019 у справі № 164/1729/18 суддя встановила: “З протоколу про адміністративне правопорушення серії ОБ № 012922 від 14 жовтня 2018 року вбачається, що ОСОБА_2, 14 жовтня 2018 року о 23 годині 00 хвилин в смт. Колки Маневицького району, по вул. Центральній, керував мотоциклом марки "Viper 150", реєстраційний номерний знак НОМЕР_1, перебуваючи у стані алкогольного сп'яніння, чим порушив п. 2.9 (а) ПДР України, за що передбачена відповідальність за ч. 1 ст. 130 КУпАП”. Провадження було закрито у зв'язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення.

Протокол щодо цієї особи надійшов до суду 17.10.2018 і цього ж дня розподілений на суддю. Однак суддя не дотрималася розумних строків розгляду справи й ухвалила рішення лише 23.01.2019. Внаслідок цього особа, винна у вчиненні тяжкого правопорушення, повністю unikнула відповідальності.

Під кутом зору зовнішнього поінформованого спостерігача, такі дії судді можуть видаватись навмисними і такими, що підривають довіру до суду.

2. Суддя, не перебуваючи на робочому місці (була у відпустці) ухвалювала судові рішення.

(підпункт 6.5 пункту 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

2.1. Згідно з даними досьє (арк.30), суддя з 25.05.2009 по 02.07.2009 перебувала у щорічній відпустці. Водночас у Єдиному державному реєстрі судових рішень Громадською радою доброчесності виявлено 79 рішень, ухвалених суддею у цей період, зокрема:

25.05.2009 - [5237795](#);

26.05.2009 - [5158820](#);

27.05.2009 - [5754387](#);

28.05.2009 - [5635509](#);

12.06.2009 - [5225540](#) та ін.

2.2. Згідно з даними досьє (арк.30), суддя з 23.08.2012 по 29.09.2012 перебувала у щорічній відпустці. Водночас у Єдиному державному реєстрі судових рішень Громадською радою доброчесності виявлено два рішення, ухвалених суддею у цей період:

12.09.2012 - [26298126](#) (постанова про звільнення від кримінальної відповідальності за поданням слідчого СВ Маневицького РВ УМВС України у Волинській області Нерубайла О.О.);

12.09.2012 - [26298137](#) (вирок, яким призначено остаточне покарання у вигляді трьох років та трьох місяців позбавлення волі).

Ухвал щодо виправлення опісок у вказаних справах Громадською радою доброчесності не виявлено.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка може вплинути на оцінку судді за показниками доброчесності та професійної етики і потребує пояснення судді.

1. У деклараціях доброчесності за [2016](#), 2017, 2018 роки суддя робить взаємовиключні твердження у п. 17 та 18. Спочатку у п. 17 вона стверджує, що не ухвалювала рішень, передбачених статтею 3 Закону України “Про відновлення довіри до судової влади в Україні”, а потім у п. 18 стверджує, що проходила перевірку відповідно до цього Закону. Проте, згідно з положеннями Закону України “Про відновлення довіри до судової влади в Україні”, перевірка проводиться лише щодо суддів, які приймали рішення, визначені в ньому. Таким чином, потребує з'ясування під час проведення

кваліфікаційного оцінювання той факт, чи дійсно суддя проходила вказану перевірку. У випадку, якщо така перевірка щодо неї не проводилася, є підстави стверджувати про повідомлення нею недостовірних відомостей в п. 18 декларацій доброчесності за 2016-2018 роки.

2. В майновій декларації за [2013](#) рік суддя вказує адресу свого проживання: смт Маневичі, Маневицький району Волинської області, проте не зазначає жодного об'єкта нерухомості, який перебуває у власності, в оренді або на праві користування у неї або членів її сім'ї.

Громадська рада доброчесності готова розглянути пояснення судді, якщо такі надійдуть.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою рішення)**

24.10.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 11-ма голосами з 18 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 11 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Кулібаба Андрій
- 3) Марчук Антон
- 4) Маселко Роман
- 5) Мелких Едуард
- 6) Савчук Андрій
- 7) Серeda Максим
- 8) Соколенко Наталя
- 9) Чижик Галина
- 10) Шепель Тарас
- 11) Яким'як Олег

**Координатор
Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)