



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ**  
**ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**  
**РІШЕННЯ**  
**АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

від 21 вересня 2023 р.

м. Львів

№ 63/72-р/к

справа № 63/5-01-48-2022

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафів

Товариство з обмеженою відповідальністю «ІННОВАБУД-ПЛЮС» (надалі – ТОВ «ІННОВАБУД-ПЛЮС», Товариство) та товариство з обмеженою відповідальністю «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС» (надалі – ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС», Товариство) подали заявки на участь в аукціоні з продажу об'єкту малої приватизації: окремого майна - групи інвентарних об'єктів у складі: будівлі адмінбудинку /літер Д-2/загальною площею 728,2 кв.м. та ремонтні бокси з операторною АЗС /літер Г-1/ загальною площею 409,9 кв.м., за адресою: Волинська обл., м. Луцьк, вул. Лідавська, 30 (електронний аукціон UA-PS-2021-10-20-000054-1) (надалі – **Аукціон**).

При цьому, ТОВ «ІННОВАБУД-ПЛЮС» та ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС» (надалі – Відповідачі, Учасники) під час підготовки та участі в Аукціоні діяли не самостійно, а узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання.

За результатами розгляду справи № 63/5-01-48-2022 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції дії ТОВ «ІННОВАБУД-ПЛЮС» та ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів аукціону, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ТОВ «ІННОВАБУД-ПЛЮС» накладено штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

На ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС» накладено штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 63/5-01-48-2022 про порушення ТОВ «ІННОВАБУД-ПЛЮС» та ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС» законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» і подання П'ятого відділу досліджень і розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.08.2023 № 63-03/104п з попередніми висновками у справі № 63/5-01-48-2022 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (надалі – подання з попередніми висновками),

**ВСТАНОВИЛА:****1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі - Відділення) від 22.09.2022 № 63/51-рп/к розпочато розгляд справи № 63/5-01-48-2022 за ознаками вчинення ТОВ «ІННОВАБУД-ПЛЮС» та ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС» порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів аукціону UA-PS-2021-10-20-000054-1, організованого Регіональним відділенням Фонду державного майна України по Львівській, Закарпатській та Волинській областях - продаж об'єкту малої приватизації: окремого майна - групи інвентарних об'єктів у складі: будівлі адмінбудинку /літер Д-2/загальною площею 728,2 кв.м. та ремонтні бокси з операторною АЗС /літер Г-1/ загальною площею 409,9 кв.м., за адресою: Волинська обл., м. Луцьк, вул. Лідавська, 30.
- (2) Листом від 23.09.2022 № 63-02/1913 ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС» та листом від 23.09.2022 № 63-02/1914 ТОВ «ІННОВАБУД-ПЛЮС» надіслано розпорядження адміністративної колегії Відділення від 22 вересня 2022 року № 63/51-рп/к про початок розгляду справи № 63/5-01-48-2022.
- (3) Посвідчену копію подання про попередні висновки у справі від 03.08.2023 № 63-03/104п надіслано Відповідачам листами Відділення від 03.08.2023 № 63-02/1689 ТОВ «ІННОВАБУД-ПЛЮС» та від 03.08.2023 № 63-02/1690 ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС».
- (4) Інформація щодо подання від 03.08.2023 № 63-03/104п з попередніми висновками у справі № 63/5-01-48-2022 розміщена на сайті Відділення 03.08.2023.
- (5) Повідомлення про дату, час і місце розгляду справи надіслано Відповідачам листами Відділення від 11.09.2023 № 63-02/2012 ТОВ «ІННОВАБУД-ПЛЮС» та від 11.09.2023 № 63-02/2013 ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС».
- (6) Повідомлення про дату, час і місце розгляду справи 11.09.2023 року розміщено на сайті Відділення.

**2. ВІДПОВІДАЧІ**

- (7) Відповідачами у Справі (надалі – **Відповідачі**) є суб'єкти господарювання:
  - товариство з обмеженою відповідальністю «ІННОВАБУД-ПЛЮС», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. Адреса: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.Згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань основним видом діяльності є: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
  - товариство з обмеженою відповідальністю «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* . Адреса: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

Згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань основним видом діяльності є: «Інформація, доступ до якої обмежено».

- (8) Отже, Відповідачі є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

### 3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО АУКЦІОН

- (9) Регіональне відділення Фонду державного майна України по Львівській, Закарпатській та Волинській областях (місцезнаходження: 79000, Україна, Львівська область, м. Львів, вул. Коперника, 4) (надалі – Організатор) організувало аукціон у системі «Prozorro.Sale» - продаж об'єкту малої приватизації: окремого майна - групи інвентарних об'єктів у складі: будівлі адмінбудинку /літер Д-2/загальною площею 728,2 кв.м. та ремонтні бокси з операторною АЗС /літер Г-1/ загальною площею 409,9 кв.м., за адресою: Волинська обл., м. Луцьк, вул. Лідавська, 30 (електронний аукціон UA-PS-2021-10-20-000054-1).
- (10) Кінцевий строк подання цінових пропозицій: 17 листопада 2021 року 20:19.
- (11) Дата та час початку електронного аукціону: 18.11.2021 14:44.
- (12) Дата та час завершення електронного аукціону: 18.11.2021 15:13.
- (13) Стартова ціна лоту: 4 588 820,00 грн.
- (14) Мінімальний крок аукціону: 45888,20 грн.
- (15) Розмір мінімального кроку аукціону – 1 % від стартової ціни лоту.
- (16) Відповідно до Реєстру отриманих цінових пропозицій для участі у Аукціоні свої пропозиції подали два учасники (ТОВ «ІННОВАБУД-ПЛЮС» та ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС»).
- (17) За результатами Аукціону первинні та остаточні цінові пропозиції в Аукціоні були наступними:

Таблиця 1

Найменування учасника Аукціону	Первинна пропозиція учасників, грн.	Остаточна пропозиція учасників, грн.
ТОВ «ІННОВАБУД-ПЛЮС»	4 588 820,00	4 635 000,00
ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС»	4 600 011,00	4 646 000,00

- (18) Відповідно до протоколу Організатора про результати електронного аукціону від 26.11.2021 № 02968 цінову пропозицію ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС» розглянуто та визнано такою, що відповідає вимогам Організатора, а ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС» визнано переможцем Аукціону, з яким укладено Договір від 07.12.2021 № 640-3 на загальну суму 5 575 200,00 гривень, в тому числі ПДВ 929 200,00 гривень (4 646 000, 00 грн. без ПДВ).

#### 4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (19) Аналіз фактичних даних, які стосуються проведення Аукціону, свідчить про наявність узгодженої поведінки між ТОВ «ІННОВАБУД-ПЛЮС» та ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС» під час підготовки та участі в Аукціоні, що підтверджується наступним.

##### 4.1. Синхронність дій під час завантаження цінових пропозицій.

- (20) Відповідно до реєстру отриманих пропозицій Відповідачі подали цінові пропозиції:

Таблиця 2

Відповідачі	Дата та час подання цінових пропозицій
ТОВ «ІННОВАБУД-ПЛЮС»	12 листопада 2021 року 10:30
ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС»	12 листопада 2021 року 10:32

- (21) Відповідно до інформації про Аукціон, кінцевий строк подання цінових пропозицій був встановлений 17 листопада 2021 року 20:19 год.
- (22) Цінові пропозиції Відповідачі подали в один день з різницею у часі 2 хвилини, хоча Організатором відведено на це 29 днів, а саме період з 20 жовтня по 17 листопада 2021 року.
- (23) Відповідачі цінові пропозиції для участі в Аукціоні подали з одного авторизованого електронного майданчика Е-tender (ТОВ «Е-Тендер») (лист ТОВ «Е-Тендер» від *«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (24) ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС» завантажило пропозицію на Аукціон на сайті авторизованого електронного майданчика Е-tender 12.11.2021 10:32:23, використовуючи ІР-адресу *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (лист ТОВ «Е-Тендер» від *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та лист ТОВ «Е-Тендер» від *«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (25) ТОВ «ІННОВАБУД-ПЛЮС» завантажило пропозицію на Аукціон на сайті авторизованого електронного майданчика Е-tender 12.11.2021 10:30:39 використовуючи ІР-адресу *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (лист ТОВ «Е-Тендер» від *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та лист ТОВ «Е-Тендер» від *«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (26) Послуги з доступу до мережі Інтернет з ІР-адреси *«Інформація, доступ до якої обмежено»* надавались ТОВ «Е-Тендер» на підставі договору про надання телекомунікаційних послуг № *«Інформація, доступ до якої обмежено»* від *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, укладеного між ТОВ «Гігатранс» та ТОВ «Е-Тендер», послуги доступу до мережі Інтернет були надані за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (лист ТОВ «Гігатранс» від *«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (27) Згідно з листом ТОВ «Е-Тендер» від *«Інформація, доступ до якої обмежено»* ІР-адреса *«Інформація, доступ до якої обмежено»* надавалась ТОВ «Е-Тендер», як ІР-адреса *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.



«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (33) Послуги доступу до мережі Інтернет за IP-адресою «Інформація, доступ до якої обмежено» надавалися провайдером ПрАТ «Датагруп».
- (34) Відповідно до листа ПрАТ «Датагруп» від «Інформація, доступ до якої обмежено», IP-адреса «Інформація, доступ до якої обмежено» використовується для надання доступу до мережі Інтернет за технологією NAT (Network Address Translation – перевтілювач мережевих адрес), тобто вони одночасно надаються у користування невизначеній кількості абонентів, без фіксування IP-адреси за конкретно визначеним користувачем на певний проміжок час.
- (35) Вищевказані обставини дають підставу стверджувати, що Відповідачі використали мережу серверів NAT з метою приховування місця знаходження дійсних IP-адрес, які використовуються останніми при здійсненні господарської діяльності, що, в свою чергу, свідчить про обмін інформацією між ними.
- (36) Отже, той факт, що Відповідачі використовували одні і ті ж IP-адреси «Інформація, доступ до якої обмежено» та «Інформація, доступ до якої обмежено» для входу на сайт електронного майданчика, подання цінових пропозицій та під участі в Аукціоні,

синхронно, з різницею у часі від 1 хвилини до 6 хвилин, свідчить про обізнаність щодо участі у аукціоні та підготовці цінових пропозицій.

#### **4.4. Спільна підготовка документів для участі в Аукціоні**

##### **4.4.1 Однакові особливості документів Відповідачів**

- (37) Документи, що подавались ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС» та ТОВ «ІННОВАБУД-ПЛЮС» для участі Аукціоні схожі за оформленням та написанням, зокрема:
- у заявах на участь у приватизації об'єкта малої приватизації у двох суб'єктів господарювання вказано однаковий вихідний номер і дату (вих. № 1 від 17 листопада 2021 р);
  - у згодах щодо взяття на себе зобов'язань, визначених умовами продажу у двох суб'єктів вказано однаковий вихідний номер і дату (вих. № 2 від 17 листопада 2021р.);
  - у згодах щодо взяття на себе зобов'язань, визначених умовами продажу, однакове написання в останньому абзаці початку речення з малої букви: «у відповідності до п.5 ч. 7 ст. 14 Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна»;
  - у довідках про кінцевого бенефіціарного власника у двох суб'єктів вказано однаковий вихідний номер і дату (вих. № 3 від 17 листопада 2021 р.);
  - у всіх зазначених вище документах однаково написана організаційно-правова форма: «Товариство з **Обмеженою** Відповідальністю».
- (38) Зазначене свідчить про те, що документи готувалися спільно або одним із Відповідачів.

##### **4.4.2 Однакові дефекти сканування**

- (39) На документах, що подані ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС» та ТОВ «ІННОВАБУД-ПЛЮС» для участі в Аукціоні, а саме: у заявах на участь у приватизації об'єкта малої приватизації (вих. № 1 від 17 листопада 2021 р); згодах щодо взяття на себе зобов'язань, визначених умовами продажу (вих. № 2 від 17 листопада 2021р.); довідках про кінцевого бенефіціарного власника (вих. № 3 від 17 листопада 2021 р.) - помітні однакові дефекти сканування у вигляді групи крапок, схожих на залишки тонера після друку, що зосереджені переважно в середній лівій частині листів та між назвою документа і його текстом, серед яких найбільші розташовані, зокрема: у верхній правій частині листів в районі найменування адресата (одна сіра крапка) та в середній лівій частині листів під назвою документа (одна рожева крапка), а також чорної лінії у верхній частині сторінок, яка ледь помітна зліва та добре помітна справа.
- (40) Вищенаведене не може бути випадковим збігом та свідчить про те, що Відповідачі створювали документи для участі у Аукціоні на одному пристрої або документи готувалися одним із Відповідачів.

#### **4.5. Подання податкової звітності з однієї електронної пошти**

- (41) ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС» направляло податкову звітність за період з 11.01.2021 по 03.06.2021 з електронної пошти «Інформація, доступ до якої обмежено» (інформація міститься в листі ГУ ДПС у Волинській області від «Інформація, доступ до якої обмежено»).





- (47) З IP-адреси «Інформація, доступ до якої обмежено» Відповідачі входили до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт-Банк» (лист АТ КБ «Приватбанк від «Інформація, доступ до якої обмежено» (вибірково), синхронно, з різницею у часі від 1 хвилини до 30 хвилин (інформація відображена в таблиці 7).

Таблиця 7

ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС»			ТОВ «ІННОВАБУД-ПЛЮС»		
IP - адреса	Дата і час входу	Дія, яку було здійснено учасником	IP - адреса	Дата і час входу	Дія, яку було здійснено учасником
«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (48) Отже, використання Відповідачами однакової IP-адреси, синхронно, з різницею у часі від 1 хвилини до 30 хвилин, не може бути випадковим збігом, а вказує на спільне ведення господарської діяльності та обмін інформацією між ними.

#### 4.7. Наявність господарських відносин

- (49) Листом від «Інформація, доступ до якої обмежено» ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС» надало перелік укладених ним договорів на виконання робіт, надання послуг, постачання (закупівлю товарів) за період з 01.07.2021 по 31.12.2021 із наступними суб'єктами господарювання:  
«Інформація, доступ до якої обмежено»
- (50) Листом від «Інформація, доступ до якої обмежено» ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС» повідомило про наявність господарських відносин з ТОВ «ІННОВАБУД-ПЛЮС» на підставі договорів поставки товарів:

*«Інформація, доступ до якої обмежено»*

- (51) Протягом 2021 року між ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та ТОВ «ІННОВАБУД-ПЛЮС» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) існували господарські відносини у вигляді купівлі-продажу товарів (лист ГУ ДПС у Волинській області від *«Інформація, доступ до якої обмежено»*), зокрема:

*«Інформація, доступ до якої обмежено»*

- (52) Отже, до подання Відповідачами цінових пропозицій вони були пов'язані господарськими відносинами та інтересами стосовно спільної діяльності, що обумовило їх домовленість про результати Аукціону.

#### **4.8. Надання поворотної фінансової допомоги**

- (53) ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС» листом від *«Інформація, доступ до якої обмежено»* повідомило про те, що:

- відповідно до договору про надання поворотної фінансової допомоги *«Інформація, доступ до якої обмежено»* від *«Інформація, доступ до якої обмежено»* надавало ТОВ «ІННОВАБУД-ПЛЮС» поворотну фінансову допомогу у розмірі *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

- відповідно до договору *«Інформація, доступ до якої обмежено»* від *«Інформація, доступ до якої обмежено»* про надання поворотної фінансової допомоги отримувало від ТОВ «ІННОВАБУД-ПЛЮС» поворотну фінансову допомогу у розмірі *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

- (54) Відповідно до абзацу восьмого підпункту 14.1.257 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або надання інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами.

- (55) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначальною характеристикою економічної конкуренції є змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваги над іншими суб'єктами господарювання.

- (56) При цьому означене змагання не залишає місця таким обставинам, як надання фінансової допомоги, оскільки надання такої допомоги збільшує шанси того суб'єкта господарювання у змаганні, який цю допомогу отримує, по відношенню до того суб'єкта господарювання, який таку допомогу надає.

- (57) Крім того, за своєю суттю фінансова допомога може надаватися між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені між собою спільністю економічних інтересів, оскільки вона надається на безвідсотковій основі.

- (58) Суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу зацікавлений у фінансових результатах того, хто таку допомогу отримує, оскільки розраховує на її повернення.

- (59) У разі неповернення фінансової допомоги прибуток суб'єкта господарювання зменшиться на відповідну величину, а такий суб'єкт господарювання не досягне мети своєї діяльності.
- (60) Наведене свідчить про фінансову підтримку та єдність інтересів ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС» і ТОВ «ІННОВАБУД-ПЛЮС» та відсутність між ними конкуренції.

#### 4.9. Цінова поведінка Відповідачів на Аукціоні

- (61) Аналізом цінових пропозиції встановлено, що Відповідачі не змагалися у електронному аукціоні, оскільки, збільшили свої цінові пропозиції у першому раунді Аукціону, а у наступних двох раундах залишили їх незмінними (інформація відображена в таблиці 8).

Таблиця 8

Найменування учасника Аукціону	Початкові заявки учасників, грн.	Цінові пропозиції учасників, грн. РАУНД 1	Цінові пропозиції учасників, грн. РАУНД 2	Цінові пропозиції учасників, грн. РАУНД 3	Оголошення результатів
ТОВ «ІННОВАБУД-ПЛЮС»	4 588 820,00	4 635 000,00	4 635 000,00	4 635 000,00	4 635 000,00
ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС»	4 600 011,00	4 646 000,00	4 646 000,00	4 646 000,00	4 646 000,00

- (62) Зі збільшенням ціни пропозиції зростала вірогідність перемоги в Аукціоні. Крім того, учасник який приймає участь в Аукціоні, пропонував би максимально високу ціну на майно, задля забезпечення своєї перемоги, що відповідає принципам ефективної конкуренції на основі власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (63) З огляду на вищевикладене, цінові пропозиції визначалися Відповідачами таким чином, щоб забезпечити перемогу заздалегідь визначеному суб'єкту господарювання – ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС», оскільки ТОВ «ІННОВАБУД-ПЛЮС» не збільшувало своєї цінової пропозиції під час аукціону, внаслідок чого конкуренція між Відповідачами була усунена.
- (64) Наведені обставини виключають можливість того, що запропоновані цінові пропозиції Відповідачів готувались кожним з них окремо та без обміну інформації між ними, і є свідченням того, що під час підготовки цінових пропозицій між ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС» та ТОВ «ІННОВАБУД-ПЛЮС» відбувався обмін інформацією або цінові пропозиції готувались Відповідачами погоджено.

#### 5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (65) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» конкуренція – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товару на ринку.

- (66) Відповідно до статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є, зокрема, укладання суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша, погоджена конкурентами поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (67) Згідно із статтею 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (68) Згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (69) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.
- (70) За результатами розгляду справи встановлено факти, які у своїй сукупності свідчать про те, що під час підготовки цінових пропозицій для участі в Аукціоні Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них та діяли узгоджено, що підтверджується, зокрема, таким:
- синхронністю дій під час завантаження цінових пропозицій (в один день з різницею у часі 2 хвилини);
  - одночасною оплатою за участь у Аукціоні та оплатою гарантійних внесків;
  - використанням спільної IP-адреси для входу в Аукціон;
  - спільною підготовкою документів для участі в Аукціоні (однакові особливості документів, однакові дефекти друку);
  - подачею заяви на участь в Аукціоні ТОВ «ІННОВАБУД-ПЛЮС» та ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС» з IP-адреси «Інформація, доступ до якої обмежено» в один день з незначною різницею у часі;
  - поданням податкової звітності з одної електронної пошти - «Інформація, доступ до якої обмежено»;
  - входом до кабінету учасника Аукціону та входом до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт-Банк» АТ КБ «Приватбанк» з однієї IP-адреси;
  - наявністю господарських відносин між ТОВ «ІННОВАБУД-ПЛЮС» та ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС», зокрема, у період перед проведенням Аукціону;
  - наданням поворотної фінансової допомоги між ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС» та ТОВ «ІННОВАБУД-ПЛЮС», зокрема, у період перед проведенням Аукціону.
- (71) Узгодивши свою поведінку та свої цінові пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведеного Організатором Аукціону, порушивши право Замовників на отримання найбільш

ефективного для них результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

- (72) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (73) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (74) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (75) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (76) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (77) Дії ТОВ «ІННОВАБУД-ПЛЮС» та ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС» щодо узгодження своєї поведінки під час участі в Аукціоні є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів аукціону.

## **6. КЛОПОТАННЯ ВІДПОВІДАЧІВ**

- (78) Відповідно до пункту 16 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 р. № 5, особи, які беруть (брали) участь у справі, мають право ознайомлюватися з матеріалами справи (за винятком інформації з обмеженим доступом, а також інформації, визначеної відповідним державним уповноваженим, головою відділення, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть (брали) участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) після одержання копії подання з попередніми висновками в справі, а також мають право наводити докази, подавати клопотання, усні й письмові пояснення, одержувати копії рішень у справі (витяги з них, за винятком інформації з обмеженим доступом, а також інформації визначеної головою відділення, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які брали участь у справі), подавати свої міркування та заперечення, оскаржувати рішення в порядку, визначеному законодавством.

- (79) ТОВ «ІННОВАБУД-ПЛЮС» на подання з попередніми висновками у справі № 63/5-01-48-2022 від 03.08.2023 № 63-03/104п листом від «Інформація, доступ до якої обмежено» надіслало клопотання, у якому, зокрема, просить:
- продовжити строк надання відповіді на подання.
  - ознайомитись з матеріалами справи шляхом отримання не конфіденційної інформації на електронну адресу [irynahuliaieva@gmail.com](mailto:irynahuliaieva@gmail.com), так як прибути за адресою Західного МТВ АМКУ не має можливості в зв'язку з перебуванням директора ТОВ «ІННОВАБУД-ПЛЮС» за кордоном.
  - відкласти розгляд справи для забезпечення можливості директору прийняти участь в засіданні адміністративної колегії.
- (80) Відділення листом від 18.08.2023 № 63-02/1813 надало відповідь на клопотання ТОВ «ІННОВАБУД-ПЛЮС» від «Інформація, доступ до якої обмежено» засобами поштового зв'язку та електронну адресу «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (81) У вищезазначеній відповіді Відділення вказало, що Уповноважений представник ТОВ «ІННОВАБУД-ПЛЮС», з документами що підтверджують його повноваження та особу може ознайомитися з матеріалами справи № 63/5-01-48-2022 (крім інформації з обмеженим доступом, а також інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть (брали) участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) в приміщенні Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України у період з 21.08.2023 по 25.08.2023 (включно), за адресою: м. Львів, вул. Коперника, 4, в робочий час (понеділок - четвер з 9:00 до 18:00, п'ятниця з 9:00 до 16:45, обідня перерва з 13:00 до 13:45).
- (82) ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС» на подання з попередніми висновками у справі № 63/5-01-48-2021 від 03.08.2023 № 63-03/104п листом від «Інформація, доступ до якої обмежено» надіслало клопотання, у якому, зокрема, просить:
- продовжити строк надання відповіді на подання.
  - ознайомитись з матеріалами справи.
  - перенести розгляд справи, у зв'язку з перебуванням уповноваженого представника ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС» «Інформація, доступ до якої обмежено» на лікарняному.
- (83) Відділення листом від 18.08.2023 № 63-02/1814 надало відповідь на клопотання ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС» від «Інформація, доступ до якої обмежено» засобами поштового зв'язку та електронну адресу «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (84) У вищезазначеній відповіді Відділення вказало, що Уповноважений представник ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС», з документами що підтверджують його повноваження та особу може ознайомитися з матеріалами справи № 63/5-01-48-2022 (крім інформації з обмеженим доступом, а також інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть (брали) участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) в приміщенні Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України у період з 21.08.2023 по 25.08.2023 (включно), за адресою: м. Львів, вул. Коперника, 4, в робочий час (понеділок - четвер з 9:00 до 18:00, п'ятниця з 9:00 до 16:45, обідня перерва з 13:00 до 13:45).
- (85) На ознайомлення з матеріалами справи № 63/5-01-48-2022 уповноважені представники ТОВ «ІННОВАБУД-ПЛЮС» та уповноважені представники ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС» не прибули.

- (86) Варто відзначити той факт, що клопотання ТОВ «ІННОВАБУД-ПЛЮС» від «Інформація, доступ до якої обмежено» та клопотання ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС» від «Інформація, доступ до якої обмежено» схожі за оформленням та написанням.
- (87) Зокрема, ТОВ «ІННОВАБУД-ПЛЮС» та ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС» у клопотаннях дотримуються однакової порядковості викладеної інформації щодо:
- отримання подання з попередніми висновками та розгляд справи № 63/5-01-48-2022;
  - неможливості участі уповноваженого представника в засіданні колегії Відділення;
  - необхідності участі уповноваженого представника (жирний і підкреслений шрифт);
  - посилання на статтю 6 Ковенції про захист прав та основоположних свобод.
- (88) Отже, наявність вищенаведених подібностей не може бути випадковим збігом та свідчить про те, що клопотання, як і документи для участі в Аукціоні, готувалися спільно.

## 7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (89) ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС» на подання з попередніми висновками у справі № 63/5-01-48-2021 від 03.08.2023 № 63-03/104п листом від «Інформація, доступ до якої обмежено» надало пояснення та заперечення, а саме: пряма мова:
- По перше** Спільна підготовка до участі в Торгах, в тому числі тендерної пропозиції, схоже оформлення документів Відповідачів
- Зразки документів бралися з загальнодоступної мережі Інтернет і вважаємо що іншим учасником справи ці зразки документів також бралися з даних джерел. Так як за пошуком документу в мережі Інтернет надаються одні і ті ж ресурси, що стосуються торгів. В Україні склалася загальна практика зразків документів, як в тендерній документації замовників (всі зразки документів є схожими), так і в документах учасників, зразки яких беруться з мережі Інтернет.
- По друге** Наявність сталих господарських відносин між Відповідачами ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС» здійснює діяльність на ринку як самостійний суб'єкт господарювання і відповідно до господарської діяльності на власний ризик укладає господарські договори.
- ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС» при укладенні договорів не перевіряє (та не зобов'язане) відносини контролю контрагентів. При цьому законодавством не заборонялося (не забороняється) брати участь в торгах при таких обставинах, а саме наявності господарських відносин з суб'єктами господарювання.
- Тобто учасники, перебуваючи у певних господарських відносинах, можуть приймати участь в одній процедурі закупівлі, які є їх контрагентами, та, відповідно не узгоджуючи свою поведінку участі в торгах. Тобто сам факт наявності господарських відносин не може бути достатнім доказом наявності антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів за відсутності інших доказів такої поведінки.
- По третє** Спільне використання засобів зв'язку
- Щодо реєстраційних даних, серед яких електронна пошта – ukr.net, то як бачимо, це пошта на ім'я фізичної особи, яка не мала жодного відношення до аукціону. Згідно законодавства не забороняється обслуговування в банках з застосуванням електронної пошти на власний розсуд.
- По четверте** Аналіз цінових пропозицій

ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС» при підготовці та наданні цінових пропозицій керувалося засадами ринкового ціноутворення, а саме формування ціни під дією попиту та пропозиції, товарно-грошових відносин та здорової конкуренції. Ціни в тендерних пропозиціях формувалися середньозважені, прогнозовані в зв'язку з аналізом ринку на тривалий період.

Система Прозорро самостійно регламентує мінімальний поріг ціни, тому учасник самостійно не може коригувати мінімально можливий крок зміни цінової пропозиції. ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС» згідно початкової цінової пропозиції подало ринкову ціну, і тому змінювати цінову пропозицію більше, ніж був мінімальний крок було економічно не вигідно.

- (90) Наведені заперечення ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС» на подання від 03.08.2023 № 63-03/104п з попередніми висновками не можуть бути взяті до уваги з огляду на наступне.
- (91) **На перше заперечення** Подані для участі в Аукціоні документи містять однакові особливості написання і оформлення та однакові особливості сканування, наявність яких була б не можливою при підготовці документів для участі в Аукціоні кожним з Відповідачів самостійно при взятті зразків із загальнодоступної мережі Інтернет.
- (92) **На друге заперечення** Учасники, перебуваючи у певних господарських відносинах, можуть приймати участь в одній процедурі закупівлі, не узгоджуючи при цьому свою поведінку. Встановленими у справі обставинами у їх сукупності доведено, що ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС» та ТОВ «ІННОВАБУД-ПЛЮС» узгоджували свої дії під час підготовки та участі в Аукціоні.
- (93) **На третє заперечення** Використання однакової електронної пошти «Інформація, доступ до якої обмежено» з якої направлялась податкова звітність протягом 2021 року було б не можливою, якби Відповідачі не вели спільної господарської діяльності.
- (94) **На четверте заперечення** Зі збільшенням ціни пропозиції зростала вірогідність перемоги в Аукціоні. Крім того, учасник який приймає участь в Аукціоні, пропонував би максимально високу ціну на майно, задля забезпечення своєї перемоги. З аналізу цінових пропозицій Відповідачів свідчить, що ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС» не збільшувало своєї цінової пропозиції під час другого і третього раундів аукціону, бо було впевнене, що і конкурент цього робити не буде. А поданої у першому раунді пропозиції йому буде достатньо для здобуття перемоги у Аукціоні.
- (95) ТОВ «ІННОВАБУД-ПЛЮС» на подання з попередніми висновками у справі № 63/5-01-48-2022 від 03.08.2023 № 63-03/104п не надало свої заперечення та міркування.

## **8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ**

- (96) Таким чином, встановленими у справі обставинами у їх сукупності доведено, а поясненнями й запереченнями одного із Відповідачів не спростовано висновок про те, що ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС» та ТОВ «ІННОВАБУД-ПЛЮС», вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів аукціону з продажу об'єкта малої приватизації: окремого майна - групи інвентарних об'єктів у складі: будівлі адмінбудинку /літер Д-2/загальною площею 728,2 кв.м. та ремонтні бокси з операторною АЗС /літер Г-1/ загальною площею 409,9 кв.м., за адресою: Волинська обл., м. Луцьк, вул. Лідавська, 30 (електронний аукціон UA-PS-2021-10-20-000054-1),



організованого Регіональним відділенням Фонду державного майна України по Львівській, Закарпатській та Волинській областях.

## 9. НАКЛАДЕННЯ ШТРАФІВ

- (97) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (98) Згідно з інформацією, наданою Головним управлінням ДПС у Волинській області листом від *«Інформація, доступ до якої обмежено»* розмір доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2022 рік ТОВ «ІННОВАБУД-ПЛЮС» склав *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (99) Згідно з інформацією, наданою Головним управлінням ДПС у Волинській області листом від *«Інформація, доступ до якої обмежено»* розмір доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2022 рік ТОВ «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС» склав *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

## ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ІННОВАБУД-ПЛЮС» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*; адреса: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та товариство з обмеженою відповідальністю «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*; адреса: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*), вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів аукціону, організованого Регіональним відділенням Фонду державного майна України по Львівській, Закарпатській та Волинській областях - продаж об'єкту малої приватизації: окремого майна - групи інвентарних об'єктів у складі: будівлі адмінбудинку /літер Д-2/ загальною площею 728,2 кв.м. та ремонтні бокси з операторною АЗС /літер Г-1/ загальною площею 409,9 кв.м., за адресою: Волинська обл., м. Луцьк, вул. Лідавська, 30 (електронний аукціон UA-PS-2021-10-20-000054-1).

2. Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ІННОВАБУД-ПЛЮС» (ідентифікаційний код

юридичної особи «*Інформація, доступ до якої обмежено*») штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ПРАЙМСЕРВІС-ПЛЮС» (ідентифікаційний код юридичної особи «*Інформація, доступ до якої обмежено*») штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова Колегії,  
голова Відділення

Андрій КАШНІКОВИЧ